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چكيده

امروزه با توجه به تخریب و تصرف غیرقانونی منابع‌طبیعی و اراضی‌ملّی به عنوان ثروت و ذخایر کشور، پیشگیری کیفری و غیرکیفری توسط قوه‌قضاییه احساس می‌شود. **لذا پژوهشی باهدف** نقش پیشگیرانه کیفری قوه‌قضاییه در حمایت از منابع‌طبیعی صورت **گرفت.** با توجه به بیان مقام معظم‌رهبری (مدظله) که بر پیشگیری در حوزه‌ی منابع‌طبیعی ازجمله زمین‌خواری، تخریب جنگل‌ها و نظایر آن تأکید فرمودند می‌توان به‌ضرورت و اهمیت این موضوع پی‌برد. در این پژوهش از روش توصیفی تحلیلی به عنوان روش پژوهشی استفاده شده است و نیز روش گردآوری اطلاعات به‌صورت مطالعه کتابخانه‌ای و اسنادی می‌باشد. **یافته‌های پژوهش نشان می‌دهد که** برای حمایت منابع‌طبیعی حبس و جزای نقدی همیشه کارساز نیست و گاهی نتیجه‌ی معکوس می‌دهد. ازجمله مجازات‌های که محاکم در حمایت از منابع‌طبیعی می‌توانند برای اشخاص به‌جای حبس و جزای‌نقدی به کار ببرند، استفاده از خدمات‌عمومی رایگان مانند جمع‌آوری کوره‌های ذغال، تمیز کردن محیط‌زیست و منابع‌طبیعی پیرامون، نهال‌کاری و بوته کاری و آبیاری و نگهداری از آن‌ها.
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**Abstract**

Today, due to the destruction and illegal occupation of natural resources and national lands as the wealth and reserves of the country, criminal and non-criminal prevention is felt by the judiciary. Therefore, a study was conducted to investigate the criminal preventive role of the judiciary in protecting natural resources. According to the statement of the Supreme Leader who emphasized on the prevention of land grabbing, deforestation and the like, the necessity and importance of this issue can be realized. In this research, the descriptive-analytical method has been used as a research method, and also the method of data collection is library and documentary study. Research findings show that incarceration and fines are not always effective in protecting natural resources and sometimes backfire. Among the punishments that courts can use to protect natural resources for individuals instead of imprisonment and fines are the use of free public services such as collecting coal stoves, cleaning the environment and natural resources around them, planting and maintaining plants and irrigation.
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مقدمه

امروزه رفتار غیرقانونی و مجرمانه در حوزه منابع‌طبیعی و ملّی بسیار مشهود است تا جای که مقام معظم رهبری(مدظله)در فرمانی هشت ماده‌ای به تشریح زوایای آن پرداخته‌اند. قوه قضاییه جمهوری اسلامی ایران بر اساس قانون اساسی قوه­ای مستقل، و براساس سند چشم‌انداز 1404، کارآمد و عدالت‌گستر و اثرگذار در تمام عرصه‌های اجتماعی، اقتصادی، فرهنگی، حقوقی و امنیتی کشور به‌خصوص در حوزه حفاظت از منابع‌طبیعی می­باشد. براساس اصل 156 و بند 1 اصل 158، نقش سیاستی و عدالت‌گستر قوه قضاییه و در رأس آن رئیس قوه بر کسی پوشیده نیست. در جهت اعمال سیاست‌جنایی مناسب برای حمایت و حفاظت از منابع ملّی و طبیعی و حوزه محیط‌زیست رئیس قوه قضاییه در جهت کیفری و غیرکیفری اقداماتی را انجام داده‌اند.

درخصوص جرائم محیط‌زیست قوانين متكثر و متعدد و در برخی موارد متضاد و متعارض وجود دارد، همين امر جريان رسيدگي به جرائم فوق را مشمول گذشت زمان بسيار زياد كرده‌است (اكبرآبادي، 1396: 94).براین‌اساس نقش پیشگیرانه کیفری و غیر‌کیفری قوه قضاییه، ضابطین دادگستری و مردم برای حمایت از منابع‌طبیعی در جهت جهش تولید با پیروی از سیاست‌جنایی ‌قضایی و اجرایی در حوزه منابع‌طبیعی آشکار است. همچنین مشهود کردن خلاءها و نواقص و معایب و گاهی ایجاد رویه قضایی و راهکارهای حمایتی از سوی قوه‌قضاییه، خواه‌ناخواه می‌تواند سبب تحول و تغییر در حفاظت از منابع‌طبیعی برای جهت جهش تولید در این حوزه شود.

ابلاغ سیاست‌های کلی برنامه پنجم توسعه توسط مقام‌معظم‌رهبری(مدظله) دربند 8 درباره‌ی تحول در نظام آموزش و پرورش است که در بُعد آموزش در عرصه‌ی حمایت و حفاظت از منابع‌طبیعی خالی از لطف نخواهد بود. همچنین دربند 3-20 این ابلاغ، استفاده از ابزارهای فرهنگی، آموزشی و رسانه‌ها برای پیشگیری و مقابله با ناهنجاری‌های فرهنگی و اجتماعی مورد تأیید معظم‌له می‌باشد که می‌توان تخریب و تصرّف و نابودی منابع‌طبیعی و اراضی‌ملّی را نوعی ناهنجاری فرهنگی و اجتماعی قلمداد نمود و با استفاده از آموزش و رسانه‌ها می‌توان از این ناهنجار‌ی‌ها و بزه‌کاری‌ها جلوگیری نمود.

در این پژوهش در صدد بررسی نقش پیشگیرانه قوه قضاییه با توجه به اعمال سیاست‌های جنایی قضایی کیفری کارآمد در حمایت از منابع‌طبیعی پرداخته می‌شود. در نتیجه پافشاری قضات و محاکم در پیروی از سیاست‌جنایی قضایی و اجرایی در حوزه منابع‌طبیعی و راهکارهای حمایتی از سوی قوه قضاییه، خواه ناخواه می‌تواند سبب تحول و تغییر در سیاست‌جنایی تقنینی شود. بنابراین تمام فعالیت‌های سیاست‌جنایی قضایی باید در راستای فرمایش مقام معظم رهبری (مدظله) مبنی بر تبدیل فرهنگ منابع‌طبیعی به معارف اسلامی عمومی صورت گیرد که نقش بسیار بزرگی در حفظ و حراست از منابع‌طبیعی خواهد داشت.

2. سوابق و پیشینه پژوهش

از نوآوری‌ها و دستاورد‌های این پژوهش این است که به بررسی پیشگیری قوه قضاییه و حمایت کیفری در سیاست‌جنایی ‌قضایی ایران در عرصه‌ی حمایت از منابع‌طبیعی پرداخته‌ می‌شود.

در پژوهش احمدی، احمد و صبوری پور، مهدی و اسماعیلی، مهدی و قاسمی مقدم، حسن (1388)، پیشگیری از جرم در ایران: مطالعه موردی تصاحب غیرقانونی و تصرّف عدوانی زمین‌های ملّی و جرمهای ثبتی، جلد اول، روزنامه رسمی جمهوری اسلامی ایران به بررسی پیشگیرانه از جرم تصرف غیرقانونی و عدوانی اراضی‌ملّی و نیز جرایم ثبتی پرداخته شده‌است.

در پژوهش اکبرآبادی، بهزاد،(1396). ناکارآمدی سیاست‌جنایی ایران در برخورد با جرایم منابع‌طبیعی، تهران: انتشارات آوا، درخصوص علل ناکارآمدی‌های سیاست‌جنایی ایران در جرایم منابع ملی پرداخته شده‌است و علل مختلفی از جمله عدم‌تخصیص شعب‌اختصاصی، عدم‌آشنایی کارشناسان، تورم قانونی و غیره را در ناکارآمدی سیاست‌جنایی در جرایم منابع‌طبیعی را دخیل دانسته‌است. همچنین در مقاله جعفری، امیر رضا، ولی پور، آزیتا، (1391)، پیشگیری از جرم و نقش آن در جرایم علیه منابع‌طبیعی، اولین کنفرانس ملّی راهکارهای دست یابی به توسعه پایدار، بحث پیشگیری از جرم در منابع‌طبیعی بررسی می‌شود، لذا پیشگیری کیفری و غیرکیفری مورد اهتمام جدی نگارنده نبوده‌است.

باید افزود که در پژوهش عباسی، روح­اله، (1395)، بررسی ناکارآمدی سیاست‌جنایی ایران در صیانت از اراضی ملّی»، مقاله اولین همایش بین­المللی و مخاطرات طبیعی و بحران­های زیست محیطی ایران، راهکارها و چالش­ها به این نتیجه رسیده است که تدابیر سرکوبگرایانه و کیفری کارآیی لازم را ندارد و ناآشنای کارشناسان فاقد تخصص باعث اطاله دادرسی و خروج منابع ملّی از ید دولت شده‌است.

3. اهمیت و ضرورت پژوهش

با توجه قطع درختان در جنگل‌ها، تخریب و تصرّف منابع‌طبیعی و اراضی‌ملّی و زمین‌خواری و همین‌طور خسارت به منابع‌طبیعی با عنایت به بیانات مقام معظم رهبری(مدظله) در پیشگیری و حمایت از جرایم حوزه منابع‌طبیعی، پیشگیری کیفری، حمایت مردم و حمایت ضابطین دادگستری احساس می‌شود و به ضرورت و اهمیت پژوهش می‌افزاد.

4. اهداف پژوهش

در این پژوهش با شناخت قوانین و مقررّات و همچنین نقش و جایگاه حمایتی قضایی قوه‌قضاییه راه‌های پیشگیری کیفری بیان می‌شود. هدف کلی این پژوهش شناخت جایگاه و نقش حمایتی کیفری قوه‌قضاییه در حمایت از منابع‌طبیعی یا ملّی می‌باشد.

6. سؤال‌ پژوهش

سیاست‌جنایی کیفری قوه قضاییه در حوزه‌ی حمایت از منابع‌طبیعی و ملّی چگونه ارزیابی و تحلیل می‌شود؟

**7. سیاست‌های کیفری**

# 2.7.نقش محاکم قوه‌قضاییه در تعدیل سیاست‌جنایی قضایی در حمایت از طبیعی

باوجود تخریب روزافزون منابع‌طبیعی برای جلوگیری از تخریب، و تصرّف منابع‌طبیعی ازجمله جنگل‌ها، مراتع و اراضی‌ملّی شده، یکی از سیاست‌های قضایی حمایتی از این منابع بحث اعمال مجازات و ضمانت‌های کیفری مصرحه در قانون است. قانونگذار هر رفتاری اعم از فعل یا ترک فعل که براساس قانون مجازات آن مشخص است، جرم تلقی می‌نماید(ماده 2قانون مجازات اسلامی). همیشه برای حمایت از اجتماع، اقتصاد و منابع‌طبیعی و نظایر این‌ها حبس و جزای نقدی کارساز نیست و گاهی نتیجه‌ی معکوس می‌دهد. بر این اساس باید گفت که حبس و اعمال مجازات سنگین برای حالت‌های و موقعیت‌های خطرناک مؤثر است.

بحث اصلی در اینجا بررسی معایب یا محاسن استفاده از مجازات‌جایگزین حبس نمی‌باشد و فقط به بررسی اعمال سیاست‌های جنایی محاکم در مجازات‌جایگزین حبس برای حمایت از منابع‌طبیعی پرداخته می‌شود. بنابراین در این قسمت به نقش سیاستی قضایی محاکم براساس قوانین موجود که در تعدیل مجازات در حوزه حمایت از منابع‌طبیعی اقدام می‌نمایند را موردبررسی قرار خواهیم داد.

## 1.2.7. استفاده از مجازات‌جایگزین حبس در حمایت از منابع‌طبیعی

با تدوین لایحه‌ی مجازات‌جایگزین حبس توسط مجلس شواری اسلامی نشان از این است که در ایران نیز بر مشکل حبس محوری در نظام کیفری خود بر آمده‌است(فیروز جائی حاجی تبار، 1387، ص 69). نبود فضای کافی در زندان‌ها، مشکلات بهداشتی و روانی، عدم موفقیت زندان در اصلاح مجرمین و بی‌رنگ شدن مجازات سنتی جایگزین(جزای نقدی، آزادی مشروط، تعلیق و تعویق) اندیشمندان حوزه‌ی سیاست‌جنایی کیفری و جرم‌شناسی و نهاد‌های فراملّی را به‌سوی مجازات‌جایگزین نوین حبس مانند خدمات اجتماعی و عمومی رایگان و نظایر این‌ها سوق داده است (دوستی، 1395، ص 103). «در حقوق ایران مصادیقی از مجازات اجتماعی از قبیل الزام به انجام خدمات عمومی،[[1]](#footnote-1) محرومیت از خدمات اجتماعی[[2]](#footnote-2) و الزام به گذراندن دوره­های آموزشی[[3]](#footnote-3) پیش‌بینی‌شده­ است»(پور بافرانی و همتی، 1395، ص 395 ). ازجمله دیگر مجازات‌جایگزین حبس می‌توان به، اخطار کتبی، جریمه نقدی، نظارت و مراقبت، جبران حقوق بزه دیده، استفاده از حکم تأخیر( تعلیق و تعویق)، محرومیت از حقوق اجتماعی، خدمات اجتماع‌محور(خدمات عام‌المنفعه) مانند کار در طرح‌های کشاورزی، دامپروری، معدنی و صنعتی، آموزشی و امور بازرگانی، استفاده قضات از زندان‌های باز و نیمه‌باز، استفاده از آزادی مشروط، نگهداری موقت در مکان‌های و خانه‌ها و حذف یا کاهش صدور مجازات زندان پیش از قطعیت حکم (طاهرزاده، 1393؛ فیروز جائی و حاجی تبار، 1387، ص 74-84؛ دوستی، 1395، ص104-105). برخی معتقدند زمانی که سخن از جایگزین‌های حبس در مفهوم موسع آن می‌شود، منظور هرگونه ضمانت اجرایی می‌باشد، که بتوان به‌طورکلی از ابتدا مانع از حبس شد و یا مدّت حبس را کوتا‌ه‌تر کرد (آشوري، 1394 ،ص377).

جرائم مصرحه در حوزه حمایت از منابع‌طبیعی و به‌غیراز موارد خاص معمولاً از جرائم تعزیری با درجه‌های پایین می‌باشند که مواد ۴۲ تا ۵۲ قانون حفاظت و بهره‌برداری از جنگل‌ها و مراتع کشور مصوب سال ۱۳46 و اصلاحات بعدی آن، به این مجازات اشاره دارد. همچنین برای جایگزینی مجازات حبسِ تصریح‌شده در قانون حفاظت از جنگل‌ها و مراتع محاکم می‌توانند، از مجازات‌جایگزین حبس از ماده 64 تا 95 قانون مجازات استفاده نمایند. در ماده 64 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 مجازات‌جایگزین حبس موردتوجه قانونگذار قرار گرفته‌است که عبارت‌اند از: دوره مراقبت، خدمات عمومی رایگان، جزای نقدی و محرومیت از حقوق اجتماعی لذا برای اعمال این مجازات‌جایگزین گذشت شاكي و وجود جهات تخفيف باملاحظه نوع جرم و كيفيت ارتكاب آن، آثار ناشي از جرم، سن، مهارت، وضعيت، شخصيت و سابقه مجرم، وضعيت بزه‌ديده و ساير اوضاع‌واحوال، تعيين و اجراء مي‌شود. همچنین دادگاه مجاز به تعیین بيش از دو نوع از مجازاتي جايگزين نمی‌باشد.

وفق ماده 79 قانون مارالذکر تعیین و مشخص کردن انواع و نحوه‌ی خدمات عمومی، دستگاه‌ها و مؤسسات دولتی و عمومی پذیرش محکومان و شیوه همکاری این محکومان با قاضی اجرای احکام و محکوم می‌باشد. بنابراین براساس ماده 2 آیین‌نامه‌ اجرای ماده 79 قانون مجازات مصوب هیأت وزیران، خدمات عمومی رایگان در شش دسته تقسیم‌بندی شدند که به‌صورت مشخص بند «ج» آن به موضوعات و جرائم حوزه‌ی حمایت از منابع‌طبیعی اختصاص داده‌شده است که شامل این موارد است: «امور کشاورزی، دامداری، جنگل‌داری و مرتع‌داری شامل درخت‌کاری، باغبانی، برداشت محصول، مرغداری، پرورش آبزیان و انجام کار در نهادهای پذیرنده و مؤسسات کشت و صنعت وابسته به آن‌ها».

### الف. شرایط اعمال مجازات‌جایگزین حبس در محاکم قضایی

علاوه بر مجازات اصلی قانونگذار صرفاً تحت نهادهای مجازات تکمیلی و تبعی و یا مجازات­های جایگزین حبس را پیش‌بینی نموده است که به فرض وجود شرایط مصرحه در قانون، اختیار اجرای این نوع از مجازات با مقام قضایی می‌باشد. قانونگذار مشمولان استفاده از مجازات‌جایگزین حبس شرایطی را وضع نموده است که در ذیل به آن‌ها اشاره می‌کنیم.

1. مرتكبان جرائم عمدی که مجازات قانونی آن‌ها حداکثر سه ماه حبس باشد(ماده 65 قانون مجازات اسلامی).
2. مرتكبان جرائم عمدی که مجازات قانونی آن‌ها حداکثر نودویک روز تا شش ماه حبس باشد، و باید فاقد سابقه محکومیت کیفری مشخص‌شده در ماده 66 باشند(ماده 66 قانون مجازات اسلامی).
3. مرتكبان در جرائم عمدی که مجازات قانونی آن‌ها حداکثر بيش از شش ماه تا يك‌سال حبس باشد، به‌شرط نبود سابقه محکومیت کیفری، دادگاه می‌تواند از مجازات‌جایگزین استفاده نماید(ماده 67 قانون مجازات اسلامی).
4. مرتكبان جرائم غیرعمدی مگر مجازاتشان بیش از دو سال حبس باشد، در این صورت دادرس مختار به استفاده از مجازات‌جایگزین حبس است (ماده 68 قانون مجازات اسلامی).
5. مرتكبان جرائمی که میزان تعزیرشان در قانون مشخص نیست(ماده 69 قانون مجازات اسلامی).
6. ممنوع بودن استفاده از مجازات‌جایگزین حبس در جرائم عليه امنيت داخلي يا خارجي كشور(ماده 71 قانون مجازات اسلامی).
7. ممنوع بودن استفاده از مجازات‌جایگزین حبس، در صورت تعدد جرائم عمدی که مجازات قانوني حداقل يكي از جرائم بيش از شش ماه حبس باشد(ماده 72 قانون مجازات اسلامی).
8. در جرائم عمدی که بیش از یک سال حبس دارند و از تخفیف مجازات استفاده‌شده است، دادگاه مجاز به صدور حکم به مجازات جايگزين حبس نمی‌باشد(ماده 73 قانون مجازات اسلامی).

### ب. سیاست قضایی محاکم در استفاده از مجازات‌جایگزین حبس

بر اساس سیاست‌های جنایی تقنینی، محاکم در پروند‌ه‌های جرائم منابع‌طبیعی با اعمال سیاست قضایی مناسب می‌توانند از مجازات تکمیلی و جایگزین حبس مندرج در قوانین منابع‌طبیعی و قانون مجازات اسلامی استفاده نمایند. صدور احکام جایگزین حبس یا احکام سبز قضایی در مورد متهمین تصرّف و تخریب منابع‌طبیعی توسط دستگاه قضایی موردتوجه محاکم قرارگرفته است که در ذیل نمونه‌های از آرا صادره از محاکم را بیان می‌شود.

**1.** بر اساس دادنامه شماره ۹۵۰۳۷۰، صادره از شعبه ۱۰۱ کیفری ۲ بخش کمالان شهرستان علی‌آباد کتول (از توابع استان گلستان) متهم به دلیل قطع ۱۲۰ اصله نهال جنگلی از گونه‌های مختلف و نیز آسیب رساندن به برخی گونه‌های دیگر، علاوه بر پرداخت جریمه‌ی نقدی، به تحمل شش ماه زندان محکوم‌شده بود، بارأی دادگاه تجدیدنظر به مجازات بدل از حبس محکوم شد.

بر اساس رأی دادگاه تجدیدنظر دادگستری گلستان[[4]](#footnote-4)، این مجرم باید ضمن پرداخت جرائم، به‌جای تحمل شش ماه حبس، ۲۰۰ اصله نهال از گونه‌های متناسب به آب‌وهوای منطقه را با هماهنگی اداره منابع‌طبیعی علی‌آباد کتول غرس کند. علاوه بر این، شخص مجرم پس از غرس نهال‌ها می‌بایست به مدّت یک سال از آن‌ها نگهداری و مراقبت کرده و گزارش تصویری آن را نیز طی چند نوبت به اجرای احکام دادگاه بخش کمالان ارائه نماید[[5]](#footnote-5).

**2.** عموزاد خلیلی قاضی شهرستان گالیکش از توابع استان گلستان اظهار می‌دارد: پرونده‌ای دایر بر مشارکت دو فرد در قطع تعدادی اصله نهال از گونه‌های مختلف با شکایت اداره منابع‌طبیعی شهرستان گالیکش تشکیل شد. این دو نفر به‌طور مشترک به پرداخت جزای نقدی و هر یک به گذراندن حبس تعزیری محکوم می‌شدند که در راستای استفاده از مجازات‌جایگزین حبس و با توجه به فقدان سابقه کیفری متهمان و همچنین به لحاظ اینکه این افراد از طبقات ضعیف جامعه بودند، هر یک را به کاشت چند اصله نهال بلوط یا ممرز با عمر سه سال در زمستان و در اراضی‌ملّی و جنگلی محکوم کردم**،** البته این افراد باید به مدّت یک سال از نهال‌های کاشته شده نگهداری کنند که این حکم با نظارت اجرای احکام کیفری و تحت نظر اداره منابع‌طبیعی شهرستان اجرایی شد. ایشان همچنین، با شکایت اداره امور منابع آب گنبد، مینودشت و گالیکش پرونده‌ای برای فردی به اتهام بهره‌برداری غیرمجاز از منابع آب رودخانه تشکیل‌شده بود. به استناد بند هـ از ماده 45 قانون توزیع عادلانه آب متهم به 45 روز حبس تعزیری محکوم‌شده بود که در راستای بهره از قانون مجازات‌جایگزین حبس، شخص را به برگزاری یک نوبت مراسم زیارت عاشورا دریکی از مدارس راهنمایی شهرستان همراه با مداحی، سخنرانی و پذیرایی محکوم کردم. حکم صادره با نظارت اداره آموزش‌وپرورش به مرحله اجرا درآمد[[6]](#footnote-6).

**3.** حکم دیگری که در زمره مجازات‌جایگزین صادرشده، برای چوپانی بود که به اتهام چرای‌دام در منطقه چرای غیرمجاز در استان چهارمحال‌وبختیاری اقدام کرده بود. براساس رأی دادگاه این چوپان به‌جای جریمه و حبس به ۳۳۳ ساعت درخت‌کاری در همان منطقه ارتکاب جرم، محکوم شد. جرم این چوپان چرای غیرمجاز دام در اراضی محیط‌زیست بود و شاکی پرونده نیز ضابط قضایی محیط‌زیست. طبق گفته قاضی پرونده با توجه به اینکه متخلف خانواده‌ای پرجمعیت دارد و ازنظر مالی در وضعیت مناسبی نبود، در حکم اول چون چوپان به جرم چرای غیرمجاز به پرداخت جریمه نقدی یک‌میلیون ‌تومانی محکوم‌شده بود؛ امّا به دلیل نداشتن تمکن مالی آن را پرداخت نکرده بود، برای بار دوم این پرونده رسیدگی شد و درنهایت این حکم برای او صادر شد. چرای غیرمجاز از سه ماه تا سه سال حبس دارد و قاضی پرونده می‌توانست او را به‌علت نداشتن ‌تمکن مالی در پرداخت جریمه به زندان بفرستد؛ امّا این کار را نکرد. این حکم نیز با رضایت چوپان، انجام خدمات عمومی رایگان درزمینه‌ی حفظ محیط‌زیست جایگزین مجازات جریمه شد. دامدار متخلف براساس این رأی موظف به درخت‌کاری در سطح شهرستان شهرکرد زیر نظر اداره کل حفاظت محیط‌زیست استان شد. برای هر ساعت خدمت این متخلف مبلغ 30 هزار ریال در نظر گرفته شد و او تا استهلاک کامل جزای نقدی مقررّ، موظف به انجام این خدمت شده است».

**4.** رئیس‌کل دادگستری کهگیلویه و بویراحمد اظهار می‌دارند که در یک پرونده در جهت حمایت از منابع‌طبیعی، رئیس دادگاه کیفری دو شهرستان دنا در حکم جالبی چند مورد از متصرّفان را طی احکامی محکوم‌به غرس نهال کرد که در حال حاضر در حال اجراست. باید افزود، صادق حسنوند رئیس شعبه دادگاه کیفری ۲ کرج، در یک پرونده شخصی را که ۶ اصله درخت کهن چنار را خشکانده بود، به پرداخت جریمه ۶ میلیون تومانی و نیز کاشت 600 اصله درخت به‌عنوان خدمات عمومی در کوهپایه شمالی شهر کرج محکوم کرد[[7]](#footnote-7).

ازجمله مجازات‌های که محاکم با رعایت شرایط عمومی قانون، در حمایت از منابع‌طبیعی می‌توانند برای اشخاص به‌جای حبس و جزای نقدی به کار ببرند، استفاده از خدمات عمومی رایگان مانند جمع‌آوری کوره‌های ذغال، تمیز کردن محیط‌زیست و منابع‌طبیعی پیرامون، نهال‌کاری و بوته کاری و آبیاری و نگهداری از آن‌ها که بر اساس آیین‌نامه اجرایی ماده 79، بند «د» ماده 23، ماده 64 و 84 قانون مجازات اسلامی مصوب 1392 می‌تواند به‌جای مجازات‌جایگزین حبس گنجانده شود. همچنین محاکم برای حمایت از منابع‌طبیعی، هرگاه اشتغالی باعث لطمه و خسارت به منابع‌طبیعی می‌شود را می‌توانند از اشخاص منع نمایند. به‌عنوان‌مثال هرگاه شخصی مکرراً با وسایلی به قطع درختان می‌پردازد یا درختان و مراتع را آتش می‌زند وفق ماده 23 ، 64 و 79 قانون مجازات اسلامی و آیین‌نامه اجرایی ماده 79 ، دادرس می‌تواند شخص را از اقامت در این محل‌ها منع کند و وسایل ارتکاب جرم او را ضبط نماید و نیز او را به خدمات عمومی مانند کشت نهال به مدّت معین بگمارد، همچنین جریمه نقدی و سایر مجازات‌جایگزین حبس نیز در سیاست‌جنایی قضایی محاکم نسبت به صدور حکم قابل‌اعمال می‌باشد.

مجرمان محکوم‌به انجام خدمات اجتماعی می‌تواند ساعتی از روزبه انجام خدمات عام‌المنفعه و یا عمومی در یک مؤسسه یا سازمان کنند، انجام خدمات اجتماعی می‌تواند همان کاری باشد که مجرم در آن متخصص است(شمس زاده علوی، 1388، ص36) لذا اگر مجرمی در انجام آموزش کشت نهال یا نظایر آن متخصص است گماردن او به این‌گونه خدمات قانوناً بلااشکال می‌باشد.

## 2.2.7. اعمال تخفیف، تعلیق، تعویق، نظام نیمه آزادی با آزادی مشروط

قضات محاکم اداری یا قضایی در برخورد با جرائم منابع‌طبیعی برای حمایت از این منابع، مطابق قانون و با توجه به مصادیق جرم، متهم را به مجازات اصلی، تکمیلی و تبعی، مصرح محکوم می‌نمایند. سپس باگذشت شاکی خصوصی، در جهت حمایت از محکوم هرگاه **جهات تخفیف** در جرم موجود باشد و مناسب به حال متهم براساس ماده 37 قانون مجازات اسلامی، مجازات وی تقلیل یا تبدیل می‌شود. همچنین اگر بر اساس ماده 40 قانون مجازات اسلامی جرائم موجب تعزیر درجه شش تا هشت باشد، پس از محرز شدن مجرمیت متهم با توجه به وضعیت خانوادگی، اجتماعی و فردی، و سوابق و اوضاع و احوالی که باعث شده است که مرتکب جرم شود، حکم محکومیت او با درخواست محکوم، دادستان یا نماینده قانونی او به مدّت شش ماه تا دوسال به **تعویق** می‌افتد. این در صورتی است که جهات تخفیف در قانون پیش‌بینی‌شده باشد، قاضی بداند که مجرم اصلاح می‌شود و سابقه‌ی کیفری ندارد و نیز ضرر و زیان حاصله را جبران نماید. در جرائم تعزیری درجه سه تا هشت نیز براساس ماده 46 قانون مارالذکر محاکم می‌توانند باوجود شرایط مذکور مجازات را از یک تا پنج سال **تعلیق** نماید. لذا پس از اجرای یک‌سوم از مجازات با تقاضای دادستان، قاضی اجرای حکم و خود محکوم امکان تعلیق میسر می‌باشد. دراین‌بین محاکم با توجه به ماده 56 و 57 قانون مجازات اسلامی و با توجه به شرایط قانونی در جرائم منابع‌طبیعی می‌توانند از نظام نیمه آزادی یا آزادی مشروط استفاده نمایند.

 ازآنجاکه قانونگذار با توجه به مجازات تکمیلی محاکم را مجاز به اعمال مجازات تکمیلی و تبعی دانسته، لذا با توجه به اختیار قانونی محاکم در جهت تعدیل سیاست‌جنایی قضایی و کاهش آمار حبس در برخی موارد قضات به‌جای کیفر حبس مجازات‌جایگزین آن را اعمال می‌نمایند. همچنین قضات حداکثر با آزادی مشروط و تعلیق قانونی مجازات مساعدت و به‌جای آن‌ها می‌توانند متهمین را از شیوه‌های به کاری گیری در خدمات عمومی رایگان مانند نهال‌کاری و نظایر آن محکوم کنند.

نقدی که می‌توان بر صدور احکام جایگزین وارد کرد عدم نظارت بر حکم صادره و عدم نظارت بر مجرم می‌باشد، زیرا احتمال تکرار جرم بدون اعمال نظارت وجود دارد، جا دارد محاکم و قضات اجرای احکام برای تکمیل سیاست قضایی خود و جهت پیشگیری از جرم مجدد نظارت کافی توسط ضابطین تحت امر خود بر احکام صادره داشته باشند.

باید افزود، ایجاد مراکز دریافت‌کننده گزارش روزانه که در این روش به‌عنوان راه‌حل ابتدای برای کاهش آمار زندانیان مطرح شده‌است؛ لذا کسانی که در قرار بازداشت یا صدور رأی محکومیت در زندان را داشته باشند به‌طور آزمایش تحت قرار تعلیق به خارج از زندان روانه می‌شوند. این مراکز یک شیوه‌‌ی جدید در جایگزینی حبس تلفیقی با دخالت مؤسسات عمومی و خصوصی هدایت می‌شوند و بزهکاران مجازات تعلیقی و آزادی مشروط را تحت نظارت این نهاد می‌گذرانند. در این شیوه بزهکار تحت یک برنامه رسمی دائماً باید فعالیت‌های خودشان را گزارش دهند(شمس زاده علوی، 1388، ص 35). این روش به‌عنوان یک سیاست‌جنایی قضایی مراقبتی با گزارش روزانه در مجازات‌جایگزین حبس در جرائم منابع‌طبیعی و زیست‌محیطی نیز می‌تواند کارآمد و کارساز باشد و از جمعیت روبه رشد آمار زندانیان بکاهد و از تبعات زندان و هزینه‌های مصرفی در این راه بکاهد. بنابراین حمایت تمام‌قد و قاطعانه در حفاظت از منابع‌طبیعی توسط محاکم قضایی با برداشت صحیح از قوانین و اعمال سیاست‌جنایی قضایی مناسب در این روش کارآمد لازم به نظر می‌رسد. مثلاً بزهکار با کشت و غرس نهال و یا آموزش حفاظت از منابع‌طبیعی به مدّت معین تحت نظارت این مراکز باشد.

آثار منفی حبس بسیار است، لذا تعلیق و آزادی مشروط آثار مثبتی در بر خواهد داشت (یوسفی نژاد و آقاجانی، 1396، صفحات 149-164) با بکار گیری بزهکار در مراکز مراقبت و تهیه گزارش روزانه توسط او می‌توان از آثار منفی حبس کردن افراد در زندان کاسته شود و نیز باکارهای مفید به حال جامعه از او بهره‌کشی کرد و امکان اصلاح و تربیت او را افزایش داد.

**نتیجه‌گیری**

حفظ و حمایت از منابع‌طبیعی و ملّی مستلزم همکاری مردم با سازمان‌ها و قوه قضاییه می‌باشد. لذا برای اعمال سیاست‌جنایی کارآمد از سوی محاکم قضایی و غیرقضایی حمایت نهادهای پیشگیرانه از جرائم و حمایت قانونگذار با تصویب قوانین کارآمد و بازدارنده لازم است. با توجه به ادبیات پژوهش نتایج حاصل‌شده از این پژوهش بیان می‌گردد.

در سالیان اخیر به دلیل برخی مسائل مبنایی و اولیه مانند افزایش روزافزون جمعیت و گسترش شهرنشینی، نواقص و ابهامات قانونی، اطاله دادرسی پرونده‌های مطروحه در مراجع قضایی، عدم تناسب مجازات با جرم در جهت بازدارندگی، قرار ندادن مهلت مشخص برای اعتراض به تشخیص ملّی بودن اراضی از مستثنیات قانونی، عدم برخورد به‌موقع با متجاوزین به اراضی‌ملّی شده، قوانین تحریک‌کننده موجب تصرّف غیرقانونی اراضی ملّی، عدم ایجاد شعب تخصصی و ویژه در محاکم قضایی و نداشتن بانک اطلاعات زمین و به‌روز نبودن نقشه‌ها و حدنگاری، کمبود یگان‌حفاظت و ضابطین، عدم رسیدگی به برخی جرائم در محاکم قضایی مانند حمل چوب و ذغال، صیانت و حمایت از اراضی‌ملّی را با مشکلات و چالش‌های مواجه ساخته است. ادامه‌ی این وضعیت موجب افزایش جرائم و از بین رفت و تخریب و تصرّف روزمره‌ی منابع‌طبیعی خواهد شد.

در اجرای فرمان هشت ماده‌ای مقام معظم رهبری مبنی بر لزوم مبارزه با مفاسد اقتصادی، کمیسیون اصل نودم قانون اساسی با تشکیل کارگروه مبارزه با مفاسد اقتصادی، اقدام به جمع‌آوری و طبقه‌بندی پرونده‌های مهم مشمول فرمان مقام معظم رهبری به‌منظور برخورد قاطع با مفاسد اقتصادی نمود. امّا این فرمان هشت ماده‌ای از سوی مسئولان به‌صورت جدی مورد اهتمام قرار نگرفته است.

در جمهوری اسلامی ایران براساس اصل 50 قانون اساسی حفاظت از محیط‌زیست ازجمله منابع‌طبیعی وظیفه‌ای عمومی و همگانی است و فعالیت ضد منابع‌طبیعی ممنوع می‌باشد، با توجه به این اصل باید مقدمه مشارکت فعالانه جامعه در جهت فرهنگ‌سازی حفظ و حمایت از منابع‌طبیعی آموزش داده شود. همچنین استفاده از مجازات‌های جایگرین حبس در جرایم حوزه‌ی منابع طبیعی به نظر کارآمدتر باشد.

# پیشنهادها

1. سرعت بخشی به تصویب قانون جامع حفظ منابع‌طبیعی برای کاهش تخریب و تصرّف در منابع‌طبیعی
2. جدیت در اجرای احکام جایگزین حبس توسط محاکم قضایی و اجرای مجازات
3. افزایش تعامل و همکاری لازم بین دستگاه‌های دولتی و قوه قضاییه در اجرای بند 5 اصل 156 .
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